

Kメンバー意見照会回答

(平成27年度 第3回 平成27年 6月 2日実施)

(平成27年度 第4回 平成27年 6月19日実施)

(平成27年度 第5回 平成27年 7月14日実施)

1. 前回の質問に引き続き、生活圏として小学校区を基礎とする1次生活圏、中学校区からなる2次生活圏、そして市内を6つに分けた3次生活圏を設定し、市内15ヶ所にその域内のサービス機能の中心を担う施設配置を検討しておりますが、その域内に必ずあるべきサービス機能と、個別に機能を持たせるなど柔軟に変えるべきサービス機能は何だと思われますか？	
B	<p>1次生活圏、2次生活圏においては地域のコミュニティ活動が中心的であり、公民館の利用頻度は高いと思う。また地域のコミュニティ活動の拠点となる場所について、余裕教室の利用も検討できるのではないか。文化教室やサークル活動、及びさまざまなボランティア活動の拠点として、地域の小学校や中学校の余裕教室は、少子高齢化の社会において有効利用を期待しています。</p> <p>3次生活圏の市民センターを活用できるのでは。1km範囲の考え方は賛成です。図書館や市の部署の（市民課等）出張所等も出来れば便利になる。</p>
C	<p>市民課、高齢者課、子育て支援課的な機能で良いかと思えます。</p> <p>他の機能については本庁舎で良いと思えますが、交通面で葛城付近からでは困難かと思うので、無料バス等のサービスを再度開始すればよいと思えます。</p>
D	<p><域内にあるべきサービス機能></p> <ul style="list-style-type: none"> ○地域活動拠点としての必須となる機能（集会スペース） ○住民サービスの基本となる機能（住民票等、各種証明書の発行、福祉・一般行政相談機能） ○高齢・障害・児童が地域活動の一環で活用できる機能 ○行政サービスの範囲での生涯学習機能（社会教育等） ○災害拠点としての機能（震災時の連絡拠点、市本庁とのネットワーク機能地域広域避難所との連絡拠点等） ○市民の健康増進を図る機能（巡回健康相談サテライト機能） <p><個別に持たせる機能></p> <ul style="list-style-type: none"> ○地域の老人クラブ活動の拠点（従来の集会所のミニ版） ○地域の障害者活動の拠点（福祉センターのランチ版） ○農業・漁業経営者・従事者のための活動拠点（集会所版）

G	<ul style="list-style-type: none"> ・必ずあるべきサービス機能：高齢者が集える環境、空間だと考える。 ・柔軟に変えるべきサービス機能：それぞれの個体が要求するサービスであるので特定することは難しいが、その都度アンケート等の導入によりニーズを考えるべきである。
H	<p>良くわからない。現在の支所で良く使われている機能を持たせれば良いと思うが、支所は圏内の施設の一部に設け、週2日くらいの頻度で開所すれば、良いと思う。</p>
J	<p>【1次生活圏】</p> <p>必ずあるべきサービス機能は、保育所を民間も含めて増やすことと、チビッコホームの確保。子供の行事や学業の為に講座（よく私の時代で活用させていただいたのが、学校の夏休みの宿題に関係した講座）を行ってくれる公民館。小学生達は行動範囲が学校校区内と決められておりますので、地区内に必ず小学生や園児たちの活用できるサービスが必ず必要であると思う。</p> <p>【3次生活圏】</p> <p>高齢者のふれあいができる施設（公民館使用でも良いと思う）、健康のためのもの（保険センター・保健所）、1次・2次・3次 共に必ずあるべきは公民館（色々なサービス機能をもたせられる場所）。</p> <p>多く機能が重なっているセンター系を見直し、公民館をもっと利用できる方法を取り、統合できるように思います。</p> <p>貸室はあるが、利用頻度の低いところを個別機能を柔軟に考えていくことは、かなり必要である。</p> <p>また山荘などは、管理を民間委託することなども考え、使用による収益がでる方法もあるのではないかと思います。</p>
<p>2. 公共施設マネジメント課では平成27年7月25日（土）にこれからの公共施設についてシンポジウムとパネルディスカッションを開く予定にしています。パネラーとして信貴市長も参加を予定しております。その中でどのような意見や考えを専門家の方や市長から聞いてみたいですか。シンポジウムの企画書（案）を参考に添付しております。</p>	
B	<p>パネルディスカッションについては、企画書通りの進行で良いと思います。</p>
C	<p>私見ですが公聴したいと思います。私はこれからの公共施設のあり方について直接話を聞きたいと思います。岸和田市をどういう街にしたいのか、どこにもない市民サービスを考えているのか聞きたいと思います。現状の財政状況から考えると将来負担比率が悪化しないように、どのように公共施設を運営しなければならないのか考えなくてはいけません。今の事だけではなく、将来の事も踏まえ市の運営を考えて欲しい。今ある学校を廃校し、解体するのではなく、地域の為に利用できるようにリノベーションを検討出来る地区があるのか検討してほしい。岸和田の将来をどのように考えているのか聞きたいと思います。人口縮小、少子高齢化の中、どのように魅力のある岸和田を考えられるか聞きたいです。</p>

D	<p><専門家></p> <p>(1) 原点に立っての基礎自治体が担うべき、公共施設の本来の役割と機能は、どのように考えていけばいいのか。</p> <p>(2) 公共施設運営における官民の役割分担と有効な連携方策に、どんなことが考えられるか。</p> <p>(3) 先進諸国の公共施設運営の考え方や先進事例について、どのようなものがあるか。</p> <p>(4) 国の公共施設に対する考え方や将来計画について、どのように示されているか。</p> <p><市長></p> <p>(1) 市の厳しい財政状況の改善と公共施設の今後のあり方については、密接に関連し、大変ハードルの高い課題であると思いますが、行政改革との整合をどのように図られるのか。</p> <p>(2) 公共施設は種別によっても、利用率にばらつきがあり、偏りのある配置についても解消していく必要がある一方、市民の理解も一定、得なければならないことが予想されますが、財政状況の改善からもできるだけ早期に再配置を実現する上での、市トータルとしての考え方や方向性について。</p>
G	<p>今後のプロジェクトの方向性、及び、市財政との関わりについて、時間もないでしょうから計画として伺いたい。</p>
H	<p><u>1.保育園、幼稚園について</u></p> <p>保育園は募集人員とニアリーですが、幼稚園は募集人員よりかなり少ないです(約半分)。何か理由があるのでしょうか。</p> <p><u>2.小中学校について</u></p> <p>学年で1クラスしか編成できない学校があるが、児童の教育を考えた時に、6年間、或いは、3年間同じクラスで教育するのはいかがなものでしょうか。</p> <p><u>3.公民館について</u></p> <p>高齢者の生涯学習の場として理解できるが、講師料は自前であっても、クラブ編成した団体に無料で館を使用させるのは、色々な意味で民間の力が必要になってきたこの時代に、市民の公平・平等の点で問題があるのではないのでしょうか。</p>
I	<ul style="list-style-type: none"> ・まず公共施設のあり方を含め、今後の少子・高齢化が進み、生産人口の減少により市の財政状況が厳しくなるこの現状に対して、市としてはどのように考えているのか、どのような対策を講じるのか。 ・公共施設の施設量の増減について具体的に検討する場合、対象となる施設の優先順位はどのように決定していくべきか。 ・必要とされる公共施設の建て替えや維持をするための財源の捻出が困難となった場合の対応はどう考えているか。

J	<p>今回、公共施設についての方向性に対して、古い施設や利用頻度の低い施設は、廃止かまたは残すことを前提に改善なのか。岸和田市としては、どちらの方向性で考えたいのかをお聞きしたい。</p>
<p>3. 前回種類別施設ごとにご意見をいただきましたが、今回はそれを踏まえ春木地区と山直地区を例に上げ具体的に再配置や集約についてお考えいただきたいと思います。添付資料に現在の圏域内にある施設情報を載せておりますので、ご覧いただき回答をお願いいたします。</p>	
B	<p>(1)春木地域</p> <p><u>1. 幼稚園、小学校</u> 2 中学校校区を範囲と捉え、幼稚園及び小学校の統廃合を検討する。災害等の避難場所については別途検討する。</p> <p><u>2. 公民館</u> 新条地区公民館、大芝地区公民館を活かし、春木、城北については廃止とする。</p> <p><u>3. 文化会館</u> 活用する。</p> <p><u>4. 保育所</u> 存続。(補修及びリニューアル)</p> <p><u>5. 保健、福祉施設</u> 存続。(補修及びリニューアル)</p> <p><u>6. 女性センター</u> 廃止 (公民館及び余裕教室を検討する。)</p> <p><u>7. プール</u> 廃止 (中央公園プールが使える。)</p> <p><u>8. 運動広場</u> 活用方法を再検討する。(災害時等に必要になる)</p> <p>(2) 山直地区</p> <p>1、山直図書館、山直サービスセンターを廃止し、山直市民センターへ統合する。(活用についての検討をする。)</p> <p>2、その他については、補修や改修等で維持する。</p>
C	<p>春木地区では教育施設が多く、公共施設も多くあります。プールも2つあり、維持管理費用がかかるかと思えます。プールは夏しか利用できない為、2か所は必要ないかと思われま。文化会館も女性センターも近いので集約すべきではないかと思えます。逆に山直地区については避難場所が少ないと思えます。公共施設も付近に固まっている事もありますし、分散するか集約すると良いかと思われま。公共施設の集約や再配置については、地域住民との協議が必要であり、何が一番必要で重視されているのが大切だと思えます。</p>

D	<p>(1) 春木地区の再配置</p> <p><u>1. 幼稚園</u> 春木幼稚園と城北幼稚園の2か所を統合する。</p> <p><u>2. 小学校</u> 新条小学校と大芝小学校を本校という位置づけでまとめ、春木、城北をサテライト(分校)とする。ただし、法的課題の克服が必要。</p> <p><u>3. 中学校</u> 中学校はそのまま存続。各々2校の小学校との関係があるため。</p> <p><u>4. 公民館</u> 新条地区、春木地区公民館の2か所を残す。あとの2か所はそれぞれ統合。</p> <p><u>5. ホール・文化会館</u> ホール会館はそのまま残す。</p> <p><u>6. 保育所</u> 城北は幼稚園との統合も検討し、他は民営化を進める。</p> <p><u>7. 保健福祉施設</u> <サン・アビリティーズ> 福祉総合センターが移転先だと想定されるので、女性センターをここに移転させる。 <救急センター> 医師会等との協議が必要ではないか</p> <p><u>8. プール</u> 春木プールを残して指定管理とし、城北は廃止する。</p> <p><u>9. 運動広場</u> 地元と協議して移管する。</p> <p>(2) 山直地区の再配置</p> <p><u>1. 小学校・中学校</u> 現行のまま維持せざるを得ない。</p> <p><u>2. 公民館</u> 久米田青少年会館を山直公民館に統合する。</p> <p><u>3. 図書館</u> 山直市民センター内に移転し、図書館あとの有効利用を検討する。</p> <p><u>4. 支所サービスセンター</u> 山直市民センターに統合する。ただし、交付サービスが低下しない方策の検討が必要</p> <p><u>5. 保育所</u> 近隣の民間保育所とも調整し、民営化を図る。</p>
---	--

	<p><u>6. プール</u> 市の直営はやめる。</p> <p><u>7. 運動広場</u> 地元と協議し、移管する。</p>
G	これは、コンセプトのあり方の問題だと考えます。各々の地域において平準化があるのかないのか。今あるものの必然性によると考えます。
H	<p>(1) 春木地区について 地図上ではうまく配置されています。</p> <p>(2) 山直地区について 学校施設が外周に片寄っているのと、隣接の城東幼稚園、城東小学校がどの円(地区)にも入っていないのが気になります。小学校で言えば、山直北小学校、山直南小学校、城東小学校の3校を、通学距離を配慮し2校に集約することを提案します。</p>
I	<p>【春木地域】 春木地域は、新条校区と城北校区が若干近く感じられるが、教育関係施設が適当に散在し、大きく再配置の検討は必要ないのではと考える部分もある。 幼稚園・小学校に関しては、定員充足率を考慮すると、春木幼稚園・春木小学校の扱いを検討する必要がある。春木小学校の空き教室を利用しての幼稚園の運営を行う。現在の春木幼稚園は、需要の高い保育施設としての運用する方法も有りと考える。 女性センターは施設の耐震性等を考慮し廃館とし、事業運営は文化会館に移して行い、講演会や講座は文化会館のスペースを利用して行う。 プールについては民間へ委託。</p> <p>【山直地域】 集約や再配置の検討は必要ないのではと考えるが、久米田青少年会館と山直地区公民館は統合。</p>
J	春木地区に関しては、公民館の数が多すぎると思います。磯上だけが土砂災害だけしか対応していないのは何故か。公民館の数と学校の数に対して図書館がないことが気になる。公民館のどれかを図書館対応にしても良いのではないかと。山直地区に関しては、このままで良いと思います。
<p>4. 平成27年度第1回公共施設マネジメント検討委員会を6月7日に開催いたしました。その時の議事録を添付しております。</p> <p>(1) その中で、岸和田市民の方でも公民館でコミュニティ活動をしたことがないという意見がありました。仮に、事前の団体登録などを必要とせずに公民館を使えるとなった場合、どのように使ってみたいですか。</p>	

<p>(2) その中で、学校教育施設の統廃合について議論が出ていますが、統廃合することにより学校校区が変わる可能性があります。そうなった場合に考えられる影響と問題点は何だと思われるか。また、それを解決するにはどうすべきだと思われるか。</p>	
B	<p>(1) について</p> <p>子供たちの交流会みたいなイベント。</p> <p>1. 地区内及び地区外の子供、また児童対象で学校間交流、岸和田の産業や名所だんじり囃子等を通じ、郷土愛的な心を育む活動。</p> <p>2. 高齢者と子供たちの世代間交流</p> <p>高齢者の方に、楽しい経験や苦い経験、苦しい経験、次の世代に引き継がれるようなテーマも良いのではないか。</p> <p>(2) について</p> <p>1. 難問です。たとえば</p> <p>あ、影響 = 地域格差と思うようなイメージが出来あがる。 問題 = 校内でいじめが発生する。</p> <p>い、影響 = 通学の距離的なもの 問題 = 隠れ自転車通学が増加する（交通ルール、マンション等へ放置自転車）</p> <p>う、地区市民協議会 事前の説明会や校区の問題点を洗い出す。 組織の再編も必要になってくる。</p> <p>2. 解決策</p> <p>該当地区内への広報活動及び説明会で、明確な改善策を提示することにより、安全と安心感を持てる内容が必要となる。</p>
C	<p>(1) について</p> <p>私の意見としては、利用する事ができません。公民館を利用するに辺り、何が出来るかも考えたこともないのが現実です。</p> <p>(2) について</p> <p>学校統廃合の影響は、地域活動（地区ソフトボール、地域運動会）に影響が出ると思っています。問題点は通学する地域の安全かと思えます。通学中も事故、事件等を考えると、統廃合した後の児童について配慮しなくてはならないかと思えます。統廃合した廃校の活用検討も行い、地域との調整が必要かと思えます。</p>
D	<p>(1) について</p> <p>① 専門家の巡回よろず相談コーナー 例：弁護士、司法書士による法律相談等。</p> <p>② 地域コミュニティ活動を行うボランティアの活動拠点 例：地域のボランティア・市民、地域ボランティアとの交流の場ボランティア講習</p>

	<p>会場等。</p> <p>③高齢者・障害者のミニサロン会場</p> <ul style="list-style-type: none"> ・高齢者・障害者、及びその家族を対象とするミニサロン。 ・専門家によるケアの講習。 <p>④生涯学習のワークショップ</p> <p>(2) について</p> <p>①影響・問題点</p> <ul style="list-style-type: none"> ・通学距離の長くなる児童が出てくる。 ・学校から遠くなる保護者世帯の学校教育活動への参加率が下がる可能性がある。 ・災害時の広域避難場所の再設置問題が生ずる。 <p>②解決策</p> <ul style="list-style-type: none"> ・相当、通学距離が長くなる児童に対しては、ローズバス等の活用を検討する。 ・保護者に対して理解を求め、学校教育活動には積極的に協力を要請する。 ・広域避難地は必要に応じて、地域防災計画を新たに見直し、検討する必要がある。
G	<p>(1) について</p> <p>貸し会議室ぐらい。(余り思い浮かばない。)</p> <p>(2) について</p> <p>通学アクセスの問題と生徒達の間関係</p>
H	<p>(1) 公民館の使い方について</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ボランティアグループの集会場 2. 講習会 <p>(2) 校区が変わった場合について</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 影響 <p>岸和田は古いまちなので、歴史的なこだわり、プライド等の影響が出ないか。</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. 問題点 <p>通学路が遠くなる地域が出てくる。</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. 解決方法 <p>校区変更の理由を丁寧に説明する。見守り隊の強化。</p>
I	<p>(1) について</p> <p>仕事上の観点から考えると、地域住民の方を対象とした、医療や福祉をテーマとした講演会の会場として使用したい。または、心肺蘇生法等の救急救命措置方法の講習会を開催したいと考えます。</p> <p>(2) について</p> <p>特に小学校では、通学距離や通学経路が変わる。通学区域が拡大し、子どもたちの通学の安全が確保できるか。また、極論ですが、クラス人数や学校環境の変化等のこれまでと異なる環境に適応できず、新たな人間関係により、いじめ・不登校等につな</p>

	<p>がることも心配される。また無いとは思いますが、教育レベルの格差が気になる。通学の安全確保に向けて、スクールバスの活用や路線バス等の通学手段の確保や、交通安全指導員の配置等を検討する。その地域に沿った学校環境の整備や子どもたちの気持ちの面でのサポートに対応するため、教職員を厚く配置するなどの対応が必要であると思う。</p>
J	<p>(1) について 浪切ホールで使用されているような各個人での営利関係で有料での使用（専門学校説明会・有料の講座やセミナー・就活に基づくもの・私立高校説明会・塾による受験説明会等）が、良いのではないかと思います。</p> <p>(2) について 統合されることにより問題点は今の学校より遠くなる生徒がでてくるということ。解決策は地区によるグループ登下校の義務付け、地区により自転車登下校を了承する、地区の登下校時間のPTAなどの見回りを強化など。統合することにより、学年数が増えるので、いじめなどの問題も増える可能性がある。また今の校区以外の生徒との交わりに対して、保護者の方の不安が出るのが予想される。解決策として、統合することにより、もちろん講師の人数も増えるでしょうから、いじめなども目が届くようなシステムを構築していく。保護者方には、メリットの具体的な説明と考えられるデメリットに対しての解決案を明確に説明する場を設ける。</p>
<p>5. 公共施設マネジメント課では平成27年8月2日（日）と平成27年8月23日（日）にワークショップ（グループに分かれて議論等行う）を開催する予定にしております。添付資料3も参考にご覧ください。内容としましては、海側の生活圏と山側の生活圏に分かれ、どの施設を削減するか等を市民の方に考えてもらい、シミュレーションしてもらうというものです。実際にその地域で生活をしている方たちの感じている事やその地域の事情など、多くの意見が出ることを期待しております。もし、Kメンバーの方々が参加されるなら、どういったことに重点を置いて行ってみたいですか（例 具体的に2割削減などとして数値目標を立てて進めていく。岸和田の良いところ、悪いところを聞き出し施設のあり方を考えていく。など）。</p>	
B	<p>①直ちに切り掛かる必要のある施設3件。（築年数、現在の建物の状況、維持費等、切迫性のある施設を）</p> <p>②景色や周囲の環境の良い点や利便性に優れたものを聞き出し提案する。岸和田の財政や少子化の問題点等思うと解答を探し出すのは時間との戦いです。市民の幸福は何か、優先する施設はどれか、決定の物差しを間違えないようお願いしたい。</p>
C	<p>重要点として、何に重点を置くかにより回答が変わるかと思います。削減をするだけでは、解決になりませんので、例えば、何か市役所に行って行う作業を電子上で行うなど、自宅に対応できる手法を検討してはいかがかと思います。利用する施設については、規模の縮小や合築などを行えばよいかと思います。富山市かどこかの市町</p>

	<p>村で、学校統廃合跡地を活用した例もあります。民の施設を入れたり、駅直結の行政施設を入れるなど、工夫が必要です。</p>
D	<p>○施設種別によって異なるが、維持管理等、運営上、必要とされる経費にかかる受益者負担については、適正な料金設定を行い、導入に向けて積極的に進めていく。</p> <p>○民間への委託可能なスポーツ施設、保育園等や、一部建て替えの見直しを視野に入れている市営住宅等については、その方向性で積極的に進めていく。</p> <p>○学校教育施設の統合、廃止も計画的に進めていく。</p> <p>ただし、法令上の問題については、課題を検討し、方策を考える。</p> <p>○公共施設全体を通じて、財政の健全化を大前提に考え、抜本的な改革を視野に入れ、思い切った公共施設のあり方を考える。</p>
G	<p>市運営をされる行政が考える生活圏デザイン。市民それぞれの生活を押し量るのは困難であるので、固有のものを最大限活かす体でお願いしたい。均等を旨としない方策で。</p>
H	<p>○ワークショップに参加する時の思い</p> <p>時代の流れですから、施設の削減は止むを得ませんが、どうしたら、住居地の活性化ができるか、出席者で議論したら良いと思います。色々な物が縮小化の方向に進む時にせめて気持ちだけでも、前向きでないと楽しく暮らせません。</p>
I	<p>岸和田は町会の影響力が強い市であると思うので、町会の組織力や既存施設等を上手に利用できないかどうかを考えてみてはどうだろうか。また、各町会、地域にはそれぞれが固有に持っている雰囲気や特徴があると思います。その点を考慮しながらも削減量を決定して、検討を進めていく。数値を決定しないと、結局は最終判断が出ないと考えるため。</p>
J	<p>その施設の良い点、悪い点などを出し合い議論していく。稼働率に対して%以下は統合または廃止するなどを決めて話し合うなど。</p>

※ 表中のアルファベットは、同一メンバーを表しています（平成26年度から引き続きメンバーになられている方は、26年度と同じアルファベットを用いています）。また、文書公開にあたり表記等一部変更している場合がありますが、回答の要旨は原文に基づいています。