公開・非公開の別	【開催日】平成 30 年 11 月 28 日（水） 【時　間】13 時 00 分～ 18 時 30 分 【場　所】岸和田市立福祉総合センター３階講座室１
公開	

【名称】平成 30 年度第６回岸和田市指定管理者審査委員会

【出席者】〇は出席、■は欠席

中川	山本（宏）	相川	池内	山本（政）
〇	〇	〇	〇	〇

《事務局》企画調整部：藤浪部長　企画課：上東課長、蓮井担当長、羽室担当員、濵口担当員

【議題等】

１．モニタリングについて

２．ヒアリング対象施設の選定について

３．その他

１．モニタリングについて

施設ごとにチェックシート等を書類審査し、委員から指摘。指摘事項については、事務局から所管課に確認・改善指示することとする。

◆自泉会館

・1-1-3 ページ「雇用・労働条件等に関して、従業員等と個別の紛争を抱えていないか」の評価理由で「職員との個別の紛争について解決済み」とあるが、どのようなことがあり、どのように解決されたのかを教えていただきたい。

・自主事業を多く実施されているが、これまでの自主事業と違いはあるか。

・１-１-4 ページ「社会的弱者への配慮等を講じているか」の評価理由で、展示室を使用する者に対する配慮が記載されているが、この項目は、展示の内容であるとか来場者に対する配慮を評価すべき項目ではないか。

・1-1-3 ページ「その他緊急時の対応について適切な計画を持っているか」の項目において、緊急時のマニュアルは作成していないということについて危惧する。

・アンケートは来場者アンケートだけではなく、施設・事業に関すること、職員のホスピタリティに関するアンケートがほしい。また、いつどこでどのような方を対象にとったアンケートなのかを明記するようにされたい。

◆浪切ホール、立体駐車場

・2&3-7-1 ページ「その他の業務」とは、どのような業務があるのか教えていただきたい。

・工数表では 23 人で運営をしているように見受けられるが、その人数で大丈夫なのか心配である。

・自主事業について報告書で記載がないため、実施していないと認識してよいか。

・2&3-2-12 ページに記載の、（１）企画事業のイやウに記載の事業は岸和田市文化振興計画における、浪切ホールの役割に属していないのではないか。どちらかというとこれらの事業は文化会館（マドカホール）の役割に属するものと思われる。また、ア～キまで記載があるが、これらの事業がすべて実施されているのか。実施されていないのであれば、先ほど挙げたイやウの事業は仕様書から削除しても良いのではないかと考える。

・収支報告書について、内訳をもう少し詳細に記載願いたい。

◆産業会館

・アンケートの回収率が低いので改善されたい。

・事業計画書がありきたりであり、仕様書をそのまま使っているように見受けられる。

・仕様書はしっかりしているが、事務報告書が対応していない。仕様書の順番どおりに報告書は作成願いたい。

・4-3-3 ページ「３．市内事業者の製品展示、事業者間の情報交換、市内産業の育成、市民と事業者との相互交流等」とあるが、報告されているのが、市内事業者の製品展示のみである。それ以外はやっていないように捉えられてしまうため、その点について整理願いたい。

・4-3-4 ページ「４．市が策定した産業振興新戦略プラン（改訂版）の推進」の事業は産業会館が実施したものか。商工会議所が実施したものか。また、補助金の支給とあるが、どこの予算から支給したのか。

・4-1-4 ページ「一部利用者に対しての不当な利用制限等や不適当な優遇措置等はないか」の評価は、なぜ「5」なのか。評価理由からは「5」ではないように思うため、理由を求めたい。

◆福祉総合センター

・利用者が増加しているように見受けられるが、5-1-4 ページ「利用率や利用者数の向上に努めているか」の評価は「３」で良いのか。

・5-8-1～3 ページのアンケートはいつのものか。実施年月日、対象者、どのような方法で行ったものかわからない。

・5-8-3 ページ「【3】今後、希望する講座について[複数回答]」の講座について実現可能性はどのぐらいあるか教えていただきたい。

・5-3-3 ページの別紙１はどの資料の別紙１か。事業報告ではなく、提案書のように思えるが、その点はどうか。

・5-1-2 ページ「実施された事業内容は、事業計画のとおりに実施できたか」の評価が「４」になっている。しかし、評価理由は、「利用者説明会を実施しているが、運営委員会は開催されていない。」となっている。事業内容としてはいいのかもしれないが、点数としてはもう少し下げないといけないのではないか。

・5-1-3 ページ「定期的に市と連絡会議を行なっているか」の評価理由が、「連絡会議と称する明確な会議体はないが、必要に応じ、適宜会議を行っている」となっている。定期的な連絡会議がないが、所管課はそれで良いと思っているのか。また、会議の発意はどこからされているのか。新施設に移行する際に、何回ぐらいどのような内容を協議したのか教えていただきたい。

・5-1-3 ページ「その他緊急時の対応について適切な計画を持っているか」の評価も「4」になっているが、マニュアルを策定していないのになぜ「4」なのか。理由を求めたい。

・5-1-4 ページ「社会的弱者への配慮等を講じているか」の評価理由で、「利用者は、高齢者にほぼ特化しており」と書いているが、このような記載は問題ないのか。

・5-1-4 ページ「利用者アンケート等において、利用者の感想は良好か」の評価理由で、「良好な意見が多い」と記載があるが、アンケートを見る限り、厳しい意見が多いように思われる。このアンケートを受けて「4」をつけるのはいかがなものか。

・5-3-13 ページ、利用団体数は増やすのが目標か。減らすのが目標か。団体数の目標の設定が

ないと評価ができない。
・5-3-12 ページ、ボランティア講座のほとんどが定員割れしているが、それに対する対策や原因の分析がない。
◆ふれあいセンター朝陽
・6-1-4 ページ「平等な利用を図るための具体的手法及び課題への取り組み状況」に関する項目の評価が、すべて「5」であるが、それで問題ないのか。
・6-8-7 ページの不満なところに「自転車置場の屋根がほしい」とあるので、所管課にて修繕を行っていただきたい。
・6-1-2 ページ「実施された事業内容は、事業計画のとおりに実施できたか」の評価理由が「計画どおりの取り組みを行っている」になっているので、それであれば「4」ではないか。
・6-1-2 ページ「法令遵守に対する取り組みがなされているか【必須項目】」も「5」になっているが、研修が実施されていないのであれば「3」もしくは「4」ではないか。
・6-1-3 ページ「その他緊急時の対応について適切な計画を持っているか」において、「マニュアルは策定していない」のであれば、どちらかと言えば課題があるかと思うので「3」ではないか。
・6-1-3 ページ「定期的に市と連絡会議を行なっているか」の評価理由で、「定期的に行う会議体はない」とあり、なくてもよいかと思うが、必要に応じて適宜というのはどういった時にどちらからの発意で開いたのかを確認したい。
・6-1-4 ページ「社会的弱者への配慮等を講じているか」の評価理由で、「利用者は、高齢者にほぼ特化しており」と記載があり、「5」になっている。しかし、福祉総合センターも同じ評価理由であったが、「4」になっていた。福祉総合センターとふれあい朝陽の評価体制はどのようになっているのか教えていただきたい。
・チェックシートに関してはダブルチェック等をしていただきたい。
◆浜老人集会所
・7-5-1 ページに自主事業が計画として挙げられているが、報告書に自主事業は記載されていない。実施されていないという認識でよいか。
・利用者数が増えているように見受けられるが、事業報告書の中にその理由は記載していただきたい。
◆岸和田城、だんじり会館、駐車場
・9-1-4 ページ「利用者アンケート等利用者からの意見調査の方法は適切か（※正当な理由に基づいてアンケート調査を実施しない場合は「該当せず」を選択）」について、アンケートはしていないが、その下の項目「利用者アンケート等において、利用者の感想は良好か」の評価は「5」になっている。なぜか教えていただきたい。
・9-1-4 ページ「一部利用者に対しての、不当な利用制限等や不適当な優遇措置等はないか」が「5」になっているが、それでいいのか。
・8&9&10-7-1 の従事割合は見やすくてよいが、だんじり会館の一般職員の工数合計が指定管理業務「2.6」、その他の業務「0.7」となっているが、実際は指定管理業務「1.8」、その他の業務「0.5」の間違いではないか。また、それに伴い、合計は「5.0」ではないか。
・城周辺の各施設の位置づけを明確に示し、相互の連携を図っていった方がいいのではないか。

また、それに応じた仕様書を作った方がいいのではないか。
・8&9&10-3-11 ページ、収支決算書に「協会より」とあるが、これはどういったことか。また、支出の中に交際費、交付金とあるが、それはどこのお金から出ているのか。
・収支決算書の負担補助及び交付金について、久米田池桜まつり等への支出が記載されているが、これは指定管理料から支出してよいものか。協会本部の支出なのではないか。
・指定管理部門の収支決算書、予算書を出してもらいたい。
・泉州観光プロモーション推進協議会とどのように連携をとったのか教えていただきたい。
◆五風荘
・11-1-4 ページ「利用者アンケート等利用者からの意見調査の方法は適切か」の評価理由で、「指定管理者からの聞き取り調査による。」となっているが、「利用者アンケート等において、利用者の感想は良好か」の評価理由が「良好な意見が多くを占めており、ほとんどの利用者が満足している」となっている。これは聞き取り調査の結果のことか。また、アンケートをしているのであれば是非添付してほしい。
◆まちづくりの館
・労務管理チェックリストによると、健康診断や労災加入をしていないように見受けられるが、施設スタッフは労働者であるので、労災加入、健康診断はしていただきたい。
・12-3-6～7 に記載のある事業内容はこれまでと何が変わっているのか。利用者が減少しているため、その対策がされているのかを教えていただきたい。
・利用者の要望に基づいて改善したとあるが、アンケートもないため、何をどのように把握し、改善したのか教えていただきたい。
・所管課には、指定管理者にもう少しどのような事業をしてほしいのかを明確にした仕様書にしていただきたい。
・12-3-11 ページ、収入と支出の金額が円単位で丁度合うというのはどうなのか。
◆牛滝温泉
・13-5-11 ページ、組織図について、人数を記載していただきたい。
・災害時のリスク負担、納付金の関係などについてあらかじめ決めておいた方がいいのではないか。
◆観光交流センター
・14-1-2 ページ、評価が「１」になっているものがあり、少し気になる。
・平成 29 年度の収支報告書が不足しているので提出願いたい。
・14-1-3 ページ「防犯、防災への備え、対応は適切にされているか」の評価理由で、「機械警備の導入」とあるが、それは防犯だけの話であり、防災に関しては何もしていないので「4」は甘いのではないか。また、「その他緊急時の対応について適切な計画を持っているか」では、本社と適切な対応が可能となる体制の構築などの記載はあるが、災害時に本社から駆けつけるには時間を要するため、「4」は少し甘いのではないか。
・仕様書に対応した事業報告書の作成していただきたい。
・情報発信を行ったとあるが、７人で何を行ったのか明示していただきたい。事業の中身がわからないので、もっと明確にしていただきたい。
・職員配置（組織図）だが、飲食提供スタッフが６名であるのに対し、情報発信スタッフが７名、

市特産物スタッフが６名となっているが、兼務なのか。実人員が何人で、誰がどの業務に従事するのかをわかるようにしていただきたい。

◆大沢山荘

・チェックシートが昨年とあまり変わっておらず、改善されていないのが気になる。
・15-5-4 ページ、組織図のようなものがあるが、管理人は１人であったかと思うので、どの人に賃金が払われているのかを明確にしていただきたい。
・15-1-4 ページ「社会的弱者への配慮等を講じているか」の評価が「3」になっており、理由が「苦情等は生じていないが、高齢者等への対応について具体的な対策は行われていない」とあるが、それであれば評価は「２」ではないか。また、研修も町会ではなく、労働者にしてもらわないと意味がないのではないか。
・15-3-5 ページ、目的に「大沢山荘の啓蒙と、岸和田市の皆様に、山荘は市民の共有財産であり、存在認識を高揚する事」とあるが、意味がわからない。この目的の中に農林業の振興のウエイトはどの程度占めているのか。また、啓蒙とは何なのか。何を目的として指定管理をしているのか。設置目的を明確にし、仕様書の中に記載していただきたい。
・15-5-4 ページに組織図について、個人名等の記載は消していただいてもいいが、性別や年齢などは示してほしい。
・15-3-5 ページに事業実績が記載されているが、これは事業実績ではなく、スケジュールを記載しているだけのように見受けられる。これを事業ごとに分けた報告にすれば良い報告書になると思うので、今後改善していただきたい。

◆自転車等駐車場

・16-3-4 ページ、従業員の対応が悪いとの声が多い。従業員の教育はどのようになっているのか教えていただきたい。
・16-3-15 ページ、利用料金の見直しとはどのような内容か。値上げ、値下げのどちらを申請したのか。経緯や理由もよくわからないのでその点について教えていただきたい。
・16-5-10 ページに納付金の話があるが、市としても納付金積算根拠を明確にしておかないといけないのではないか。
・16-7-1 ページの人件費が岸和田市だけのものでなく、他の自治体の分も含んでいるため意味がない。せっかく記載するのであれば、正確な数字を記載していただきたい。
・16-1-1 ページ、チェックシートの指定管理期間に誤りがあるため、訂正願いたい。

◆都市公園、児童遊園

・17-1-4 ページ「利用者アンケート等利用者からの意見調査の方法は適切か（※正当な理由に基づいてアンケート調査を実施しない場合は「該当せず」を選択）」が「該当せず」になっているが、次の項目の「利用者アンケート等において、利用者の感想は良好か」の評価理由は「ほとんど苦情はない」で「４」になっている。これはどういうことか。また、「施設内の清掃は定期的かつ確実に行われているか」の評価理由で「除草ができていなかった」とあるので、除草は行っていただきたい。
・17&18-3-4 ページ、（ア）園内の維持管理について、箇条書きではなく、中身をもう少し明確に記載していただきたい。
・17&18-3-9 ページ、「自主事業収入からの繰入金」とあるが、自主事業の決算書がついてい

ないので、どのような自主事業がされて、そこからいくら繰り入れたのかがわからない。
・事業費の委託料の内訳を明示していただきたい。
・施設を全部一覧にして、「この業務について、ここは該当してやった」、「この業務について、ここは必要がなかった」などのリストを作成してもいいのではないか。また予算をどの施設にどのぐらい按分したのかも示していただきたい。
・17&18-5-4 ページ「（エ）職員研修」について、職員の何割の人に受けさせるという記載もなく、おおまかに書かれている。また、18-1-4 ページ「人権に関して、研修等の取り組みがなされているか」の評価理由が「岸和田市人権協会が主催する人権問題専門講座に１～２名参加している」となっているが、職員何名中の 1～２名なのかわからない。また、主催をせず参加だけ行っている点にも疑問を呈する。
・決算書の金額とチェックシートの指定管理料が合わない。決算書の金額が昨年と同じであるため、誤っていないか確認願いたい。
◆中央公園
・決算書の金額とチェックシートの指定管理料が合わない。決算書の金額が昨年と同じであるため、誤っていないか確認願いたい。
・19-1-4 ページ「利用者の意見・要望を施設の管理運営に反映させるなど、市民や利用者へのサービス向上のための取り組みを行っているか」の評価理由で「要望に対応している」と記載されているが、それならばなぜ「3」であるのか。減点されるような理由がないように思われるので「4」でいいのではないか。
・19-3-5 ページ、都市公園や児童遊園のような複数施設ではなく、中央公園だけの管理であるため、もう少し丁寧に報告書を書けるのではないか。
・19-2-7 ページ、仕様書には「人権研修の実施」と書いてあるが、19-1-4 ページ、「人権に関して、研修等の取り組みがなされているか」の評価理由が「人権問題専門講座に１～２名参加」しているだけである。仕様書に書かれている内容からすれば、評価は「4」ではなく「3」ではないか。
・19-1-3 ページ「協定書等に従い、事業計画書・収支予算書・事業報告書・収支決算書が作成されているか」で「4」と評価しているが、所管課は本当にこの内容でいいと思っているのか。
・19-3-5 ページの①～⑫に対応した報告書の作成を願いたい。
◆総合体育館
・20-1-4 ページ「市との事前協議を行わず、かつ正当な理由もなく、施設の一部を閉鎖したり、設備の使用を中止したりしていないか[必須項目]」の評価理由の「協議なく閉鎖した」の詳細を教えていただきたい。また、そこが「1」であるならば、これは必須項目であるので、「2　サービス水準の確認」評価は「C」になるのではないか。
・17&18&19&20-7-1 ページの総合体育館の人件費の金額が、20-3-20 ページの収支報告の人件費の金額と合わない。詳細を教えていただきたい。
・20-3-11 ページ、自主事業（別紙②参照）とあるが、別紙②というものがなく、どれが自主事業かわからない。仕様書に沿った報告書の作成を願いたい。
・20-3-9 ページ、コスト削減への取り組み⑥について、清掃業者に鍵を渡しているとあるが、このことを教育委員会は了承しているのか。また、同⑦について、剪定作業員の直接雇用を行

っているということか。
・スポーツ振興計画に基づき、医療・福祉と連携した体育館施策を考えていただきたい。また、それらに合わせた研修を実施していただきたい。今は一部の利用者に向けた事業の実施のみを行っているように見受けられる。

◆心技館
・21-1-4 ページ、「2」が多くあるので、改善していただきたい。
・報告書が心技会の報告書になっているので、指定管理者である、心技館の報告書を提出するようにしていただきたい。
・21-1-2 ページ「施設の設置目的に沿った事業展開を実施しているか[必須項目]」の評価理由の中で「貸館の点では、広く市民に利用されているとは言えない」と記載があるので、それであれば「2」ではないか。また、「個人情報の漏洩、滅失、改竄を防ぐための必要な措置を講じているか[必須項目]」の評価理由で「制定する取組みが策定されている」と記載があるが、まだ方針が策定されていないのであれば「4」ではなく「3」ではないか。
・仕様書や年度協定書にも執拗に記載されている、人権研修の実施についての報告が曖昧である。「人権研修会等」とは何か。仕様書では、それ以外にも様々な研修への参加を求めているため、「人権研修会等」と一括りにされては困る。今後、「等」と一括りにせず、中身を明確にされたい。

2．ヒアリング対象施設の選定について

書類審査を終えて、委員協議し、次回、ヒアリングを行う施設を選定。ヒアリング対象施設は以下３施設。

・岸和田市立浪切ホール・岸和田市営旧港地区立体駐車場（文化国際課所管）
・岸和田市立福祉総合センター（福祉政策課所管）
・岸和田市営自転車等駐輪場（建設管理課所管）

以上